

Dr hab. Marzena Dyjakowska, prof. KUL

Katedra Historii Ustroju i Prawa

Wydział Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

RECENZJA DOROBKU NAUKOWEGO DR. SEBASTIANA KWIETNIA

1. Ocena dorobku naukowego

Pan doktor Sebastian Kwiecień, absolwent Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, odbył studia w zakresie administracji oraz prawa, ukończone w 2003 roku. W 2007 r. uzyskał stopień doktora prawa na podstawie rozprawy doktorskiej napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Jerzego Flagi, zatytułowanej *Kompetencje wojewody w okresie międzywojennym w świetle przepisów rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 7 czerwca 1927 roku o prawie przemysłowym*.

Większość publikacji, składających się na dorobek naukowy Habilitanta, powstała po uzyskaniu przezeń stopnia doktora nauk prawnych. Zaliczyć do nich należy w szczególności publikacje o charakterze naukowym: dwie monografie, w tym jedna oparta na rozprawie doktorskiej, oraz 19 artykułów opublikowanych w czasopiśmie oraz rozdziałów w pracach zbiorowych. Pozostałe publikacje to hasła encyklopedyczne (opublikowane w większości w *Encyklopedii Prawa Administracyjnego*, Warszawa 2010) oraz pięć artykułów popularyzatorskich, opublikowanych w „Dzienniku Gazecie Prawnej”. Osobno wyróżnić należy jedną recenzję.

Jako „osiągnięcie naukowe”, o którym mowa w art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r., poz. 882 i 1311 ze zm.) w związku z § 4 pkt 6

rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) Habilitant wskazał pracę *Polskie prawo gospodarcze okresu międzywojennego*, Lublin 2016. Jest to pierwsze kompleksowe opracowanie prawa gospodarczego we wskazanym w tytule okresie, gdyż – jak zaznaczył Autor we *Wstępie* – dotychczasowe publikacje, mające zresztą w większości charakter komentarzy, dotyczyły jedynie wybranych gałęzi prawa (prawa handlowego, wekslowego i czekowego, zwalczania nieuczciwej konkurencji). Wymieniona publikacja wypełnia zatem lukę w stanie badań nad historią prawa gospodarczego w Polsce, swą treścią obejmuje bowiem bardzo liczne zagadnienia, składające się na ogół uregulowań dotyczących zasad podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej oraz ingerencji państwa w życie gospodarcze. Te właśnie uregulowania już w okresie międzywojennym określano jako odrębną gałąź prawa, stojącego między prawem prywatnym a publicznym, nie kwalifikującego się do norm prawa cywilnego, handlowego czy ustaw administracyjnych (R. Longchamps de Bérier, S. Dniestrzański, C. Peche).

Na treść rozprawy składa się siedem rozdziałów. Jednym z zagadnień omówionych w Rozdziale I jest swoboda działalności gospodarczej w świetle rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 7 czerwca 1927 roku o prawie przemysłowym oraz jej ograniczenia. Wśród ograniczeń wynikających z umów Autor wskazał zawarty w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej z 16 marca 1928 roku o umowie o pracę pracowników umysłowych zakaz prowadzenia bez zezwolenia pracodawcy przez pracownika działalności gospodarczej i dokonywania na własny lub cudzy rachunek transakcji wchodzących w zakres przedsiębiorstwa, w których pracownik był zatrudniony. Analogiczny zakaz, przewidziany w ustawie z 17 lutego 1922 roku o państwowej służbie cywilnej w odniesieniu do urzędników służby cywilnej, zakwalifikował jednak Habilitant do ograniczeń ustawowych: wydaje się, że – konsekwentnie – zakaz nałożony na pracowników umysłowych należałoby umieścić wśród ograniczeń drugiego rodzaju. Przedmiotem dalszej analizy są: pojęcie działalności gospodarczej oraz jej rodzaje (ze względu na kryterium swobody podejmowania i prowadzenia oraz na kryterium posiadania siedziby) w świetle

powołanego już rozporządzenia o prawie przemysłowym. Wiele uwagi poświęcił następnie Habilitant pojęciom przedsiębiorcy i przedsiębiorstwa, zarówno w ujęciu ówczesnych regulacji, jak i w ujęciu doktryny, co jest uzasadnione brakiem ich definicji legalnych. Pojęcie przedsiębiorcy zestawiał Autor z pojęciem kupca, którym posługiwano się w prawie handlowym, dochodząc do wniosku, że oba te pojęcia co do zasady traktować należy jako synonimy. Treść rozważań stanowiących przedmiot podrozdziału 6 zatytułowanego *Pojęcie przedsiębiorstwa* wskazuje, że Autor wykroczył poza deklarowany w tytule zakres analizy, tytułowego pojęcia dotyczą bowiem tylko dwa pierwsze paragrafy, zaś kolejne dwa: 6.3 *Zbycie przedsiębiorstwa*, oraz 6.4 *Użytkowanie oraz dzierżawa przedsiębiorstwa*, odnoszą się do innych zagadnień, co warto byłoby zaznaczyć w tytule podrozdziału.

W Rozdziale II omówione zostały formy prowadzenia działalności gospodarczej. Opierając się na ówczesnych regulacjach prawnych Autor scharakteryzował poszczególne spółki prawa handlowego (spółkę jawną, komandytową, z ograniczoną odpowiedzialnością, akcyjną, a także cichą, uregulowaną w kodeksie handlowym, choć niebędącą spółką handlową), spółkę cywilną oraz spółdzielnię.

Prawa i obowiązki przedsiębiorców stanowią przedmiot analizy w Rozdziale III. Nieco wbrew tytułowi, Habilitant koncentruje się przede wszystkim na przewidzianych prawem handlowym oraz prawem przemysłowym obowiązkach: rejestracyjnym, prawidłowego oznaczenia przedsiębiorstwa, prowadzenia rachunkowości (odnośnie do przedsiębiorcy wpisanego do rejestru handlowego), a także obowiązkach w zakresie kształtowania cen. Na uwagę zasługują rozważania Autora dotyczące tych ostatnich obowiązków, ukazują bowiem zakres ingerencji państwa w jeden z aspektów wolności gospodarczej, jakim była wolność kształtowania cen; Autor słusznie podniósł przy tym, że ingerencja ta, dotycząca cen produktów powszechnego i codziennego użytku, była uzasadniona w trudnych latach powojennych, mając zapewnić zaopatrzenie rynku w te produkty i ich dostępność dla konsumentów. Na uwagę zasługuje także fakt, iż Autor w większym stopniu, niż w poprzednich rozdziałach, odwołuje się do orzecznictwa Najwyższego Trybunału

Administracyjnego i do literatury przedmiotu, zarówno międzywojennej, jak i współczesnej.

Przedmiotem rozważań w rozdziale IV są prawno-organizacyjne formy prowadzenia działalności gospodarczej przez państwo. Habilitant słusznie podkreśla, że to państwo odgrywało najistotniejszą rolę w prowadzeniu działalności gospodarczej w okresie międzywojennym, wskazując cele przemawiające za zaangażowaniem państwa w gospodarkę. Autor w wyczerpujący sposób omówił w szczególności taką formę aktywności państwa, jak przedsiębiorstwa państwowe, które podzielił na trzy grupy: skomercjalizowane, ustawowe (Polskie koleje Państwowe, Lasy Państwowe, Poczta, telegraf i Telefon), a także monopole państwowe (tytoniowy, spirytusowy, solny, zapalczany i loteryjny). Wiele uwagi poświęcił w pierwszej kolejności przedsiębiorstwom skomercjalizowanym, przedstawiając racje, dla których przedsiębiorstwa państwowe poddano pod rządy norm prawnych regulujących funkcjonowanie przedsiębiorstw prywatnych. W wątpliwość poddał Autor – w oparciu o analizę aktów normatywnych, ale także ustosunkowując się do prowadzonej wówczas dyskusji w literaturze przedmiotu – tezę, że do komercjalizacji dochodziło poprzez wyodrębnienie przedsiębiorstw ustawowych. Omawiając monopole państwowe jako szczególny przejaw etatyzmu Autor przedstawił ich genezę, zwrócił uwagę na cel oraz na formy prawne, za pomocą których państwo realizowało wyłączność na wykonywanie niektórych rodzajów działalności gospodarczej. Wprawdzie zaangażowanie państwa w gospodarkę można częściowo tłumaczyć koniecznością jej wsparcia w latach powojennych, a następnie w dobie Wielkiego Kryzysu, jednak Autor słusznie dostrzega jako podstawowy, zwłaszcza w przypadku monopoli, cel fiskalny, co uwidocznia procentowe zestawienie przychodów z tego źródła w polskim budżecie w porównaniu z innymi krajami (Francja, Niemcy), które wszakże też borykały się z trudnościami gospodarczymi.

Duży walor posiada omówienie przez Habilitanta w kolejnym rozdziale zagadnień prawa wekslowego i czekowego. Oba rodzaje papierów wartościowych – weksle i czeki – odgrywały bowiem dużą rolę w obrocie gospodarczym okresu międzywojennego jako środki płatności, co zostało podkreślone już we wstępie

rozprawy. Autor zwrócił uwagę na konieczność dostosowania przez Polskę obu działów prawa do wymogów konwencji międzynarodowych. Ówczesne rozwiązania przetrwały do dnia dzisiejszego: wprawdzie ustawa z 1936 roku – Prawo czekowe, choć formalnie obowiązująca, straciła praktyczne znaczenie, jednak uchwalona w tymże roku ustawa – Prawo wekslowe obowiązuje faktycznie w niezmiennym brzmieniu.

Obszerny rozdział VI poświęcony jest podatkom i opłatom obowiązującym przedsiębiorców. Podjęcie tych zagadnień należy uznać za zasadne, gdyż system podatkowy wywierał ogromny wpływ na kształtowanie stosunków gospodarczych. Autor koncentruje się przede wszystkim na daninach opłacanych przez przedsiębiorców na rzecz Skarbu Państwa, dodatkach do podatków państwowych oraz na nadzwyczajnych daninach majątkowych. Oprócz tego przedsiębiorców obciążały podatki i opłaty komunalne. Omówione zostały także podatki pośrednie – akcyzy, których koszty faktycznie ponosili konsumenci, jednak ich płatnikami byli sprzedawcy lub producenci. Przedstawienie poszczególnych podatków uzupełnione zostało rozważaniami dotyczącymi organów władzy podatkowej; cennym uzupełnieniem byłoby omówienie także organów samorządu terytorialnego, na rzecz których opłacano podatki i opłaty komunalne.

Instytucje prawnej ochrony mechanizmów rynkowych i uczciwej konkurencji, regulowane ustawą z 2 sierpnia 1926 roku, stanowią przedmiot analizy w ostatnim, siódmym Rozdziale. Nie poprzestając na omówieniu uregulowań ustawy Autor zapoznał czytelnika z polemiką nad niektórymi zawartymi w niej regulacjami, prowadzoną na łamach literatury. Na uwagę zasługują rozważania dotyczące prawa własności przemysłowej, w tym prawo do patentu oraz znaku towarowego.

Podstawowy problem badawczy określił Autor we *Wstępie* jako „próbę znalezienia odpowiedzi na pytanie, czy ówczesne przepisy ułatwiały podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej i tym samym czy sprzyjały one tego typu aktywności obywateli” (s. 18). Niestety problem ten nie został zasygnalizowany w tytule publikacji, sugerującym raczej, że czytelnik ma do czynienia z opracowaniem o charakterze podręcznikowym. Takie wrażenie może też pogłębić redakcja tytułów

poszczególnych jednostek redakcyjnych, stanowiących nazwy opisywanych instytucji. Zamiar Autora całościowego ujęcia tytułowego zagadnienia, a nie tylko podporządkowanie rozważań deklarowanemu we *Wstępie* problemowi badawczemu, przesądził o zamieszczeniu w rozprawie zagadnień należących wprawdzie do dziedziny prawa gospodarczego, ale luźno związanych z owym problemem (np. rozdział V – *Prawo wekslowe i czekowe*). Omawiając poszczególne instytucje prawa gospodarczego Habilitant ustosunkowuje się jednak trafnie do problemu badawczego, dochodząc – na podstawie analizy ówczesnych regulacji – iż, pomimo generalnie pozytywnej oceny większości uregulowań prawnych, system prawa gospodarczego nie sprzyjał przedsiębiorcom prywatnym, przegrywającym konkurencję z przedsiębiorstwami państwowymi. Należy zgodzić się z wnioskiem Autora zamieszczonym w *Zakończeniu*, że „Przedsiębiorca musiał działać w środowisku prawnym przeregulowanym, nierównowagi konkurencyjnej, zmagać się z niejednorodnym systemem prawnym oraz administracją, która nie zawsze była prawidłowo przygotowana do realizacji nałożonych na nią zadań” (s. 321). Wątpliwości budzić może jednak tak szeroki zakres badań Habilitanta, sugerowany już przez tytuł rozprawy; zarazem należy przyjąć jego argumentację o potrzebie uzupełnienia luki w stanie naszej wiedzy o omawianych przez niego zagadnieniach, choć – w moim przekonaniu – w publikacji, która powinna spełniać wymogi stawiane monografii, nie jest to najlepszym rozwiązaniem. Powyższe zastrzeżenie nie umniejsza pozytywnej oceny opracowania, przyczyniającego się do pogłębienia stanu badań nad polskim prawem gospodarczym okresu międzywojennego i w istotny sposób wnoszącego wkład w rozwój nauki historii prawa polskiego.

Trudno nie przyznać racji Habilitantowi, który za swój atut uważa fakt prowadzenia badań naukowych w zakresie ściśle sprecyzowanego zagadnienia naukowego, czyli prawa przemysłowego (*Autoreferat*, s. 3). To zapewne jednolitość zainteresowań naukowych przyczyniła się jednak do tego, że w monografii habilitacyjnej Autor sięga do zagadnień będących wcześniej przedmiotem monografii o prawie przemysłowym (wolność przemysłowa/gospodarcza i jej ograniczenia, rodzaje przemysłu, oznaczenie przedsiębiorstwa, dzierżawa przedsiębiorstwa). Monografia habilitacyjna zawiera jednak nie tylko pogłębioną analizę tych zagadnień.

ale przede wszystkim wiele nowych kwestii, nie poruszonych w *Polskim prawie przemysłowym 1927-1939* (co ciekawe, publikacji tej brak w wykazie literatury), co pozwala uznać ją za dzieło nowatorskie.

Oceniając pozostałe osiągnięcia naukowe Habilitanta i będące owocem tych osiągnięć publikacje należy wyróżnić kilka obszarów. Przedmiotem szczególnego zainteresowania Habilitanta jest polskie prawo przemysłowe, co znalazło wyraz w monografii *Polskie prawo przemysłowe 1927-1939*, Lublin 2010. Jak deklaruje Autor, praca ta została oparta na rozprawie doktorskiej (*Autoreferat*, s. 1). Ponieważ nie mogę porównać wersji książkowej rozprawy z jej pierwowzorem, który stanowił podstawę do nadania stopnia doktora – w szczególności czy Autor dokonał istotniejszych zmian i uzupełnień w porównaniu z pierwotną wersją dysertacji, czuję się zwolniona z jej zaliczenia do dorobku Habilitanta uwzględnionego przy staraniach o wyższy stopień naukowy.

Zainteresowania Habilitanta prawem przemysłowym zaowocowały opublikowanymi już po uzyskaniu stopnia doktora artykułami i rozdziałami w pracach zbiorowych. Część z nich nawiązuje do problematyki poruszanej w rozprawie doktorskiej: *Polskie prawo przemysłowe 1927-1939*, „Zeszyty Prawnicze UKSW” R. 11, 2011; *Kompetencje wojewody w świetle przepisów Rozporządzenia Prezydenta RP z 7 czerwca 1927 roku o prawie przemysłowym*, „Czasopismo Prawno-Historyczne”, R. 60, 2008; *Koncesjonowanie działalności przemysłowej w Polsce w latach 1927-1939*, [w:] *Wpływ prakseologii na organizację i zarządzanie w administracji publicznej*, red. K. Sikora, M. Domagała, E. Jasiuk, Radom 2010; *Polish industrial law from 1927-1939*, Kijów 2012 – Autor określa tę publikację jako artykuł w czasopiśmie, nie wskazując jednak jego tytułu. Wymienione publikacje nawiązują do fragmentów monografii poświęconej polskiemu prawu przemysłowemu, co również zwalnia mnie z ich szczegółowej analizy. Inne opracowania jednak, choć tematyką nawiązują do tej monografii, to zawierają tak wiele nowych elementów, że wymaga to potraktowania ich jako niezależne i nowatorskie publikacje, świadczące, że Autora można uznać za specjalistę w zakresie polskiego prawa przemysłowego w okresie dwudziestolecia międzywojennego. Należy tu wymienić w szczególności: *Prawo do*

patentu w świetle postanowień rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 roku o ochronie wynalazków, wzorów i znaków towarowych, „*Studia Prawnoustrojowe*” R. 27, 1015; *Przepisy prawa przemysłowego z 1927 roku ograniczające prawo wykonywania przemysłu z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa państwa*, [w:] *Wojna i pokój. Wybrane zagadnienia prawno-historyczne*, red. P. Sadowski, A. Szymański, E. Kozerska, Opole 2013; *Pojęcie działalności gospodarczej. Analiza porównawcza przepisów prawa przemysłowego z roku 1927 oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z 2004 roku*, Lwów 2009 – Autor określa tę publikację jako rozdział w recenzowanej książce naukowej, nie wskazując jednak jej tytułu; *Czas pracy w przemyśle i handlu*, [w:] *Ochrona pracy w okresie międzywojennym w Polsce. Studium historyczno-prawne*, red. K. Dąbrowski, S. Kwiecień, Lublin 2016; *Korporacje przemysłowe jako przykładowe stowarzyszenia tzw. wolne specjalne*, „*Imponderabilia*” 2011.

Inny obszar zainteresowań Habilitanta stanowi przedwojenne prawo administracyjne. Kilka publikacji poświęcił Autor terenowym organom administracji publicznej oraz władzom samorządowym. Oprócz wskazanego już artykułu *Kompetencje wojewody w świetle przepisów Rozporządzenia Prezydenta RP z 7 czerwca 1927 roku o prawie przemysłowym* należy tu wymienić: *Zadania wojewody w systemie terenowych organów administracji państwa w latach 1919 – 1939*, „*Roczniki Nauk Prawnych*”, R. 18, 2008; *Struktura organizacyjna Departamentu oraz Wydziału Przemysłowego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w latach 1920-1939*, [w:] *Historia Magistra Vitae. Księga Jubileuszowa ku czci Profesora Jerzego Flagi*, red. A. Dębiński, S. Wrzosek, K. Maćkowska, M. Kruszewska – Gagoś, Lublin 2007; *Unifikacja samorządu terytorialnego w Polsce w świetle ustawy z 23 marca 1933 roku*, [w:] *Federalizm czy jednolitość? Determinanty, skutki, wpływ na regulacje prawne państwa*, red. S. Kwiecień, K. Maćkowska, Lublin 2012; *Ustrój województwa śląskiego w latach 1920-1939*, „*Imponderabilia*” 2012. Zagadnieniom prawa administracyjnego poświęcone są ponadto publikacje: *Wolność zgromadzeń w świetle ustawodawstwa II RP*, „*Roczniki Nauk Prawnych*” R. 23, 2013 oraz *Tryb rozpatrywania skargi przez Najwyższy Trybunał Administracyjny w świetle przepisów rozporządzenia Prezydenta RP z 27 października 1932 roku o Najwyższym Trybunale*

Administracyjnym, „Rocznik Wyższej Szkoły Handlowej” 2008. Treść wymienionych publikacji dowodzi, że Autor nie tylko umiejętnie łączy analizę norm prawa administracyjnego z rozważaniami nad instytucjami prawa gospodarczego, ale interesują go także zagadnienia niezwiązane bezpośrednio z prawem gospodarczym, co świadczy o różnorodności zainteresowań naukowych.

W dorobku naukowym Habilitanta wyróżnić można grupę publikacji poświęconych zagadnieniom współczesnego polskiego publicznego prawa gospodarczego. Należą do nich dwa opracowania o zbliżonej, a w niektórych fragmentach identycznej treści, napisane we współautorstwie z K. Żuk: *Zwolnienia z podatków i opłat jako pomoc de minimis dla zakładów pracy chronionej*, [w:] *Finansowanie zadań administracji publicznej ze środków UE*, red. M. Szewczak, M. Ganczar, Lublin 2011 oraz *Finansowanie wydatków z Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jako pomoc "de minimis": stan prawny na 21 czerwca 2010 roku*, „Roczniki Nauk Prawnych” R. 20, 2010. Omówiona w nich została jedna z podstawowych form pomocy publicznej dla zakładów pracy chronionej w postaci finansowania zadań związanych z rehabilitacją pracowników niepełnosprawnych. Pomijając walor merytoryczny publikacji, ze względu na podobieństwo treści trudno uznać je za dwie zupełnie odrębne prace naukowe. Aktualnym zagadnieniem poświęcony jest także artykuł *Zasady opodatkowania dotacji inwestycyjnych dla nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013*, „Studia Prawnicze KUL” 2011 (współautor: M. Wrona). Autorzy udzielają odpowiedzi na pytanie, jak otrzymana dotacja wpływa na wysokość podatku dochodowego oraz czy podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Poruszane w wymienionych publikacjach zagadnienia dowodzą, iż Habilitant jest nie tylko historykiem prawa, ale nieobce mu są także współczesne regulacje i ich praktyczne zastosowanie.

Znajomość przez Habilitanta prawa współczesnego potwierdzają jego publikacje o charakterze opinii, zamieszczone w „Dzienniku Gazecie Prawnej” (*Czy zaliczyć pracę w gospodarstwie rolnym do stażu pracy: Czy aresztowanego pracownika można zwolnić dyscyplinarnie: Czy można odróżnić miejsce pracy od*

miejsca jej wykonywania; Czy pracownik otrzyma odprawę emerytalną; Umowna odpowiedzialność materialna staje się skuteczna z chwilą powierzenia mienia). Ze względu na praktyczny charakter nie można wprawdzie uznać ich za publikacje naukowe, świadczą jednak o biegłości Autora nie tylko w zagadnieniach historycznoprawnych, ale i prawie obecnie obowiązującym, a także o jego umiejętności analizy norm prawnych i formułowania ocen.

Należy wreszcie zwrócić uwagę na aktywny udział Habilitanta w kilkunastu krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, na których wygłosił referaty z zakresu nie tylko przedwojennego prawa gospodarczego, ale i zagadnień współczesnych. Habilitant współorganizował ponadto trzy konferencje (krajową i dwie międzynarodowe) w ramach Katedry Historii Administracji.

2. Działalność dydaktyczna i organizacyjna

W ocenie dorobku naukowego Habilitanta nie sposób pominąć osiągnięć w dziedzinie dydaktyki. Od 2003 r. jest zatrudniony w Katedrze Historii Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (od 2008 r. na stanowisku adiunkta), gdzie prowadzi zajęcia z historii administracji (ćwiczenia, seminarium magisterskie) oraz wykład fakultatywny *Ustrój administracji publicznej w II RP* dla studentów kierunku Administracja. Prowadzi również wykład i ćwiczenia z przedmiotów: *Pracodawca jako przedsiębiorca*, *Pracownicy samorządowi*, *Dochodzenie roszczeń przez przedsiębiorców* oraz *Postępowanie sądowo-administracyjne*. Dr Sebastian Kwiecień prowadził ponadto zajęcia w ramach Uniwersyteckiego Centrum Studiów Podyplomowych i Doskonalenia Zawodowego KUL. Wypromował łącznie 133 prace magisterskie i licencjackie, co należy uznać za znaczną liczbę.

Od wielu lat Dr Sebastian Kwiecień jest opiekunem studentów na kierunku administracja, grupy studentów z Ukrainy w ramach projektu ERASMUS oraz koordynatorem praktyk studenckich.

Osobno należy uwzględnić wykonywaną przez Habilitanta praktykę radcy prawnego, w ramach której jest autorem kilkudziesięciu ekspertyz i opinii prawnych na rzecz organów władzy publicznej oraz spółek prawa handlowego.

3. Wniosek końcowy

W konkluzji pragnę wyrazić moją pozytywną ocenę dorobku naukowego Dr. Sebastiana Kwietnia. Jego dotychczasowe publikacje stanowią znaczny wkład w rozwój historii prawa, świadczą o erudycji i rzetelności Autora w prowadzeniu badań naukowych. Tym samym spełnione zostały, w moim przeświadczeniu, wymogi określone w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w odniesieniu do osób ubiegających się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Wnoszę zatem o przystąpienie do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Lublin, 25 maja 2017 r.

